

Gdańsk, 9 stycznia 2023 roku

**Szanowny Pan  
Dariusz Drelich  
Wojewoda Pomorski**

**Podmioty wnoszące petycję:**

oraz inne osoby zgodnie z załącznikiem

### **Petycja**

Szanowny Panie Wojewodo

Działając w interesie własnym, jak również w interesie publicznym, w związku z wydanym przez Pana w dniu 25 listopada 2022 roku rozstrzygnięciem nadzorczym (sygn. PN-I.4131.54.2022.MK) stwierdzającym nieważność uchwały Nr 583/XLVII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 października 2022r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, jak również w związku ze skargą na wyżej wskazane rozstrzygnięcie, złożoną przez Marszałka Sejmiku Województwa Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wnosimy o:

- a) uwzględnienie przez Pana skargi Marszałka Sejmiku Województwa Pomorskiego w całości i uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 25 listopada 2022 roku w trybie autokontroli, lub
- b) uznanie przez Pana – w terminie rozpoznania petycji – skargi Marszałka Sejmiku Województwa Pomorskiego w całości.

## Uzasadnienie

W dniu 25 listopada 2022 roku wydał Pan rozstrzygnięcie nadzorcze uchylające uchwałę Sejmiku Samorządowego Województwa Pomorskiego zatwierdzającą Plan Ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (TPK). W naszej ocenie rozporządzenie to, oparte wyłącznie na argumentach braku audytu krajobrazowego, zostało wydane z rażącym naruszeniem prawa.

Brak audytu krajobrazowego wynika wyłącznie z opóźnień w procesie tworzenia rozporządzenia wykonawczego pozwalającego na sporządzenie audytów – stosowne rozporządzenie Rady Ministrów powstało dopiero w 2019 roku, i obarczone było błędami metodologicznymi wyeliminowanymi dopiero w roku bieżącym. W związku z tym Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dopuścił w dniu 8 sierpnia 2022 roku możliwość uchwalenia planu ochrony parku krajobrazowego mimo braku audytu krajobrazowego, wskazując, że wymóg uwzględnienia wyników audytu przy sporządzaniu planu ochrony ma zastosowanie tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy dla danego województwa audyt taki został sporządzony i przyjęty stosowną uchwałą sejmiku województwa. Stanowisko to jest spójne również z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok NSA z 14.01.2020, II OSK 516/18), który stwierdził, że Ustawa z 25.04.2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz.U. poz. 774) nie wprowadza przepisów o tym, że plan ochrony parku krajobrazowego nie może być ustanowiony przed sporządzeniem audytu krajobrazowego, co oznacza, że takie plany mogą być uchwalane przed jego sporządzeniem, jak również z powszechnie przyjętą praktyką uchwalania planów ochrony parków krajobrazowych pomimo braku audytu krajobrazowego, które to plany nie zostały uchylone przez żadnego z właściwych wojewodów (lista uchwalonych planów w załączeniu). Trudno zatem się zgodzić z sytuacją, w której podjął Pan rozstrzygnięcie nadzorcze sprzeczne z utrwaloną praktyką organów administracji, orzeczeniem NSA, oraz opinią organu administracji odpowiedzialnego za sprawowanie nadzoru nad procesami ochrony środowiska.

Pańskie rozstrzygnięcie nadzorcze budzi również opór społeczny z przyczyn innych niż względy formalno-prawne.

Intensywna gospodarcza eksploatacja ekosystemów leśnych, prowadzona na terenie TPK przez PGL Lasy Państwowe, od wielu lat budzi głębokie kontrowersje i protesty społeczne.

Uchylony przez Pana Plan Ochrony TPK otwierał furtkę do podstawowej choćby ochrony wartości przyrodniczych, społecznych i krajobrazowych lasów otaczających Trójmiasto. Bogactwo przyrodnicze TPK wpływa zasadniczo i wielowątkowo na jakość życia mieszkańców. Uchylenie planu jest nie tylko pozbawione rzetelnej argumentacji, ale również stanowi krok idący wbrew interesom, odczuciom i opiniom mieszkańców aglomeracji. Przede wszystkim zaś, jest wyrazem rażącego niedostrzegania i zaniedbania dobra wspólnego. Na takie lekceważenie ochrony przyrody nie stać nas w czasach katastrofy klimatycznej.

Ustawa o ochronie przyrody wymaga, aby każdy park krajobrazowy posiadał plan ochrony. Tylko taki dokument jest narzędziem umożliwiającym ochronę przyrody na

terenie parku. Od wielu lat TPK nie posiada planu ochrony – m.in. z przyczyn wskazanych powyżej.

Zaproponowany Plan Ochrony TPK jest efektem prac, które trwały dwa lata. Wykonane zostały szczegółowe opracowania dotyczące wartości przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych parku, turystyki i zagospodarowania przestrzennego. Plan był poddany konsultacjom społecznym na różnych etapach jego tworzenia.

Lasy publiczne należą do nas wszystkich, a intensywna eksploatacja gospodarcza TPK wykonywana przez administratora tj. PGL Lasy Państwowe - będącego de facto pracownikiem każdego z nas, nie służy dobru wspólnemu. Znaczenie, jakie uchylony przez Pana plan ochrony TPK ma dla dobra wspólnego – i co za tym idzie – interesu publicznego – znajduje również potwierdzenie w poprzedzającym niniejszą petycję apelu podpisanym przez przeszło 4.300 osób (link do strony z apelem: <https://lasyobywatele.pl/apel-do-wojewody-pomorskiego>, dane kontaktowe zostały podane do wiadomości autorów apelu i petycji).

Liczymy, że zgodnie z interesem społecznym będzie działał Pan dla ochrony przyrody. I uwzględniając naszą petycję podejmie Pan działania w celu niezwłocznego odwrócenia skutków Pańskiego rozporządzenia nadzorczego, którego utrzymanie – do czasu gdy, o czym jesteśmy przekonani, zostanie uchylone wyrokiem sądu administracyjnego – może doprowadzić do nieodwracalnych szkód środowiskowych i przyrodniczych.

Załączniki:

1. lista osób składających petycję
2. lista uchwalonych planów ochrony dla parków krajobrazowych